


# PCT

## RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL

(article 36 et règle 70 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire  Demande internationale No. <b>PCT/EP 03/06376</b>	<b>POUR SUITE A DONNER</b> voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/PEA/416)	
Date du dépôt international ( <i>jour/mois/année</i> ) <b>17.06.2003</b>	Date de priorité ( <i>jour/mois/année</i> ) <b>21.06.2002</b>	
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB <b>G02F1/1345</b>		
Déposant <b>ASULAB S.A. et al.</b>		
<p>1. Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.</p> <p>2. Ce RAPPORT comprend 6 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.</p> <p><input type="checkbox"/> Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).</p> <p>Ces annexes comprennent    feuilles.</p>		
<p>3. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :</p> <p>I    <input checked="" type="checkbox"/> Base de l'opinion</p> <p>II   <input type="checkbox"/> Priorité</p> <p>III <input checked="" type="checkbox"/> Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle</p> <p>IV   <input type="checkbox"/> Absence d'unité de l'invention</p> <p>V    <input checked="" type="checkbox"/> Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration</p> <p>VI   <input type="checkbox"/> Certains documents cités</p> <p>VII <input type="checkbox"/> Irrégularités dans la demande internationale</p> <p>VIII <input type="checkbox"/> Observations relatives à la demande internationale</p>		
Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale  <b>17.12.2003</b>	Date d'achèvement du présent rapport  <b>14.04.2004</b>	
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international   Office européen des brevets D-80298 Munich Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465	Fonctionnaire autorisé  <b>Noirard, P</b>  N° de téléphone +49 89 2399-2420	



PCT/EP 03/06376

## Formulaire PCT/PEA/409 (janvier 2004)

**RAPPORT D'EXAMEN  
PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n°

PCT/EP 03/06376

5. ☐ Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

*(Toute feuille de remplacement comportant des modifications de cette nature doit être indiquée au point 1 et annexée au présent rapport.)*

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

**III. Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle**

1. La question de savoir si l'objet de l'invention revendiquée semble être nouveau, impliquer une activité inventive (ne pas être évident) ou être susceptible d'application industrielle n'a pas été examinée pour ce qui concerne :

☐ l'ensemble de la demande internationale,

☒ les revendications nos 13

parce que :

☐ la demande internationale, ou les revendications nos en question, se rapportent à l'objet suivant, à l'égard duquel l'administration chargée de l'examen préliminaire international n'est pas tenue d'effectuer un examen préliminaire international (*préciser*) :

☐ la description, les revendications ou les dessins (*en indiquer les éléments ci-dessous*), ou les revendications en question ne sont pas claires, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler une opinion valable (*préciser*) :

☐ les revendications, ou les revendications nos en question, ne se fondent pas de façon adéquate sur la description, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler une opinion valable.

☒ il n'a pas été établi de rapport de recherche internationale pour les revendications nos 13 en question.

2. Le listage des séquences de nucléotides ou d'acides aminés n'est pas conforme à la norme prévue dans l'annexe C des instructions administratives, de sorte qu'il n'est pas possible d'effectuer un examen préliminaire international significatif :

☐ le listage présenté par écrit n'a pas été fourni ou n'est pas conforme à la norme.

☐ le listage sous forme déchiffrable par ordinateur n'a pas été fourni ou n'est pas conforme à la norme.

**V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

1. Déclaration

Nouveauté	Oui:	Revendications	1-12
	Non:	Revendications	
Activité inventive	Oui:	Revendications	1-12
	Non:	Revendications	
Possibilité d'application industrielle	Oui:	Revendications	1-12
	Non:	Revendications	

2. Citations et explications

**RAPPORT D'EXAMEN  
PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n°

**PCT/EP 03/06376**

---

**voir feuille séparée**

**Concernant le point V**

**Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

- 1.1 Il ressort clairement de la description (cf. page 3, lignes 18-30) que le placement des plots conducteurs "sur au moins une partie du pourtour arrière de la cellule" (page 4 lignes 17-22) est essentiel pour éviter le déchirement des pistes conductrices à l'endroit où elles épousent le bord de la cellule (= problème résolu par l'invention). Les revendications indépendantes ne contenant pas cette caractéristique essentielle, elles ne remplissent pas la condition visée à l'article 6 PCT en combinaison avec la règle 6.3 b) PCT, qui prévoient qu'une revendication indépendante doit contenir toutes les caractéristiques techniques essentielles à la définition de l'invention.
- 1.2 Dans la suite de ce rapport, il est supposé que les revendications indépendantes incluent le fait que les plots conducteurs sont placés "sur au moins une partie du pourtour arrière de la cellule".
2. Il est fait référence aux documents suivants:  
D1: PATENT ABSTRACTS OF JAPAN vol. 005, no. 138 (P-078), 2 septembre 1981 & JP 56 075624 A (CASIO COMPUT CO LTD), 22 juin 1981.  
D2: PATENT ABSTRACTS OF JAPAN vol. 006, no. 053 (P-109), 8 avril 1982 -& JP 56 168628 A (CASIO COMPUT CO LTD), 24 décembre 1981.
3. Les documents D1 et D2 représentent l'art antérieur le plus proche vis à vis de l'objet des revendications indépendantes.
  - 3.1 Le document **D1** décrit une cellule à CL comprenant un substrat avant (11) et un substrat arrière (12) reliés par un cadre de scellement (15). Les substrats portent des électrodes (13, 13a, 14, 14a) ainsi que des pistes conductrices (16) s'étendant depuis les zones où les électrodes affleurent la tranche de la cellule jusque sur l'arrière de la cellule (16a). En outre, les pistes conductrices sont composées de deux parties (16, 16a), l'une (16) en contact avec les électrodes, l'autre (16a) s'étendant sur la surface arrière de la cellule.
  - 3.2 Le document D2 est d'un enseignement similaire à D1 (cf. Figures).

4. Aucun de ces deux documents ne divulguant l'existence de plots de contacts assurant la jonction électrique entre les première et deuxième parties des pistes conductrices, les revendications satisfont au critère de l'Article 33(2), PCT.  
En outre, comme cette caractéristique n'apparaît pas à l'évidence dans l'art antérieur, lesdites revendications satisfont aussi au critère de l'Article 33(3), PCT.
5. L'application industrielle concernant l'ensemble des revendications est clairement démontrée à travers l'exposé de la demande (A. 33(4), PCT).
- 
6. Les revendications 1,8 ont été rédigées en tant que revendications indépendantes séparées. Comme ces deux revendications traitent toutes deux de cellules d'affichage et qu'il apparaît que l'objet de la revendication 8 est proche de celui de la revendication 7, elle-même dépendante de la première revendication, le présent jeu de revendication n'est pas concis et la demande ne satisfait pas au critère de l'article 6, PCT.
- 7.1 L'objet défini par les revendications 1,8 n'est pas clairement défini (A: 6, PCT) car selon leur libellé (cf. "ces électrodes étant destinées à être reliées par des pistes conductrices à un circuit électrique"), les "pistes conductrices" et le "circuit électrique" ne font pas parti de l'objet revendiqué, alors que les pistes conductrices sont essentielles à l'invention. Dans ce rapport, il a été supposé que : "ces électrodes [sont] reliées à des pistes conductrices elles-mêmes destinées à être reliées à un circuit électrique"
- 7.2. La "face arrière" de la cellule ayant été définie dans les revendications indépendantes, cette expression a été substituée au terme "dos" (de la cellule) apparaissant dans les revendications 1 et 8.
- 7.3 Il apparaît que les références 20 et 22 sont inversées entre les revendications, la description et les Figures
-